5.) A 2010. évi XXXVIII. Tv. 13.§. (1) bekezdése szerint főszabályként hagyatéki eljárásban bizonyítás felvételének nincsen helye. Álláspontom szerint a hagyatéki eljárás keretei között a végrendelet érvényessége vagy érvénytelensége nem lehet bizonyítás tárgya.

Fentieken túlmenően az alábbiakról tájékoztatom a Közjegyző urat:

2012. december 4-én a végrendeleti örökös- A Művelt Tájékozott Emberért Alapítvány **Kuratóriuma két okiratot juttatott el hozzám.**

Ezen okiratok közül egy ránézésre eredeti aláírásokat tartalmazó, „TESTAMENTUM" elnevezésű okirat, amelynek tartalma megegyezik a korábban már a hagyatéki eljárásban becsatolt végrendelettel. A most megküldött végrendelet formájában tér el a korábbi végrendelettől, más gépen került megszövegezésre, más betűformákkal, elütéseket nem tartalmaz, látszólag a korábbi végrendelet rendezettebb formába öntése. A végrendelet keletkezésének helye, ideje –Solymár, 2012. január 14.- géppel írott és a szöveg végén, bal oldalon szerepel. A végrendelet egy lapból áll. A szöveg jobb alsó oldalán szerepel a végrendelkező Csurka István kék tollal írt, egyszerű szemrevételezés alapján eredeti kézírású aláírása. A végrendeletet tanúként három személy írta alá. A tanúk közül két személy(Balla Tamás és Mártonffy Máté) azonos a korábbi végrendeletet is aláíró tanúkkal, míg tanúként szerepel Győrfi Gyula is, akinek lakcíme megegyezik az örökhagyó bejelentett lakcímével. Ezen most csatolt végrendelettel kapcsolatosan is fenntartom a korábbi végrendelettel összefüggésben már kifejtett álláspontomat, miszerint ezen végrendelet is mind alakilag, mind tartalmilag érvényes végrendeletnek minősül.

A két végrendelet keletkezésének időpontja azonos- 2012. január 14.-, taralmában megegyező, általános örökösként az Alapítványt jelöli meg. A 2012. december 4-én megkapott végrendelet másolati példányát mellékelten megküldöm, az eredeti példány a birtokomban van, azt a kitűzött tárgyaláson bemutatom.

A másik okirat Csurka István és Mikóczy Zoltán közti „Jogátruházásra irányuló szerződés" elnevezésű, 2011. január 30-án, Budapesten kelt szerződés, amely az örökhagyó szerzői, felhasználói jogának 10 éves időtartamra való átruházásáról szól, ellenérték fejében. Az okirat tartalmából úgy tűnik, hogy az örökhagyó az őt megillető szerzői, vagyoni és felhasználói jogait tíz éves időtartamra, ellenérték fejében elidegenítette Mikóczy Zoltán részére. Tekintettel arra, hogy az örökhagyó még életében rendelkezett ezen jogokról, a végrendeleti örökös álláspontja az, hogy ezen jogok csak a tíz éves kikötött határidőt követően, vagyis 2021. július 1-től képezhetik a hagyaték tárgyát. Ezen időpontig a szerzői, kapcsolódó vagyoni jogok a szerződésben megnevezett személyt illetik, így jelenleg azokra sem a végrendeleti örökös, sem a törvényes örökösök nem formálhatnak jogot.

Mindebből következően változatlanul kérem a hagyaték átadását a végrendeleti örökös javára a csatolt végrendelet alapján, a hagyaték megállapítása során figyelembe véve az örökhagyó szerzői jogokkal kapcsolatos életében történő rendelkezését is! Tekintettel arra, hogy a végrendeleti örökös és a törvényes örökösök között jogvita van, a hagyaték csak ideiglenes jelleggel kerülhet átadásra azzal, hogy a törvényes örökösök az el nem ismert igényeiket peres eljárás útján érvényesíthetik.

Budapest, 2012. 12. 05.

Tisztelettel: A Művelt Tájékozott Emberért Alapítvány

jpi Kelpwiebb

dr. Szemes Tamás
ügyvéd
dr. Szemes és dr. Lampé Ügyvédi Iroda
1036 Budapest, Lajos u. 118-120. C lh. f. 3.
1301 Bp., Pf.: 42.
Tel./fax: 388-4207