Üsz: 11056/Ü/470/2012.

Tc: Doktor Sándor Zoltán Közjegyző
1072 Budapest, Rákóczi út 12. I/4.

71

Tisztelt Közjegyző Úr!

470/2012

A Művelt Tájékozott Emberért Alapítvány végrendeleti örökös jogi képviselőjeként a t. Közjegyző Úr végzéséből értesültem arról, hogy a törvényes örökösök csatolták az iratokhoz azon okmányszakértői véleményt, amely szerint a végrendeleten lévő aláírás nem származhat kézírástól. A törvényes örökösök álláspontja szerint, mivel a végrendeleti aláírás nem az örökhagyótól származik, annak akaratát sem tükrözheti, így a végrendeletet gyakorlatilag nem létezőnek kell tekinteni és ebből fakadóan a hagyatékot a törvényes örökösöknek kell átadni.

Álláspontomat az alábbiakban foglalom össze:

1.) A hivatkozott okmányszakértői vélemény részemre **nem** került megküldésre, annak pontos tartalmát, megállapításait **nem** ismerem, így azokra érdemben nem tudok válaszolni.

2.) Az okmányszakértői vélemény ellenére továbbra is alakilag és tartalmilag érvényesnek tartom a 2012. január 14-én kelt végrendeletet. Ezzel kapcsolatosan teljes egészében fenntartom a 2012. 10. 01-én kelt beadványomban foglaltakat. A törvényes örökös a végrendelet keletkezésének körülményeiről ismeretekkel nem rendelkezik. A már csatolt végrendelet tehát egy allográf végrendelet, amely a végrendelkező akaratát tartalmazza és amely végrendeletet két tanú aláírt.

3.) A végrendeletben a teljes hagyaték örököseként van megjelölve az Alapítvány. A törvényes örökösök több beadványban kérték a hagyatéki vagyon kiegészítését. A végrendeleti örökös álláspontja az, hogy azon vagyont lehet átadni, amely a hagyatéki eljárásban egyértelműen felderítésre került. A hagyatékhoz ingatlan nem tartozik és a törvényes örökösök által megjelölt ingóságokra vonatkozóan sem került elő olyan adat, bizonyíték, amely a törvényes örökösök igényét megalapozná. A törvényes örökösöknek kellene pontosan megjelölniük azt, hogy az általuk a hagyatékba tartozónak vélt ingóságok(könyvek, iratok, József Attila – díj, stb.)kinek a birtokában vannak, hol lelhetőek fel. A hagyatéki eljárásban elrendelt leltárok eredményre nem vezettek. A hagyatéki eljárásban pedig bizonyítás nem folytatható le. Amennyiben a törvényes örökösök fenntartják ezen igényeiket, úgy álláspontom szerint e körben polgári pert kellene indítaniuk a hagyatékhoz tartozó további esetleges ingatlanok, ingóságok körének megállapítása érdekében.(Egy ilyen per megindítása felveti a hagyatéki eljárás felfüggesztésének lehetőségét.)

4.) Téves az az álláspont, hogy a Magyar Fórum c. heti és havilap néhai Csurka István tulajdonát képezte. Ezen állítást nem bizonyítja az, hogy a fejcímben az kerül feltűntetésre, hogy „Csurka István lapja". Az alapítóként történt megnevezés pedig nem azonos a tulajdonlással. Amennyiben a törvényes örökösök a Magyar Fórum c. heti és havilappal kapcsolatosan tulajdoni igényt támasztanak, ezt szintén polgári peres úton érvényesíthetik.