

utolsó pillanatig. A korábbi években Csurka István elmondása szerint bár fizette szegény a második házasságából származó gyermekei tartásdíját a válást követően, de nem kért róla bizonylatot, ezért 1993-tól a két felnőtt leánygyermek elmaradt gyermektartás címén tiltatta le a jövedelmének 40%-át, mindaddig, amíg felsőoktatásban való tanulmányaikat be nem fejezték. Az országgyűlésben erről a dokumentumok megtalálhatók.

A Damjanich utcai (1993) és a solymári ingatlan, (1998) az én tulajdonomat képezik, azokat én vásároltam, ha megállná a helyét a leszármazók állítása, nyilván a végrehajtók nem haboztak volna azokat megterhelni.

Egyébként közös címen bejelentve sohasem laktunk. A Belügyminisztérium lakcímnnyilvántartása szerint Csurka István 1994 évben a Budapest, XII. Böszörményi út 4. sz. alatt lakott. Én Klotild ligeten, majd a Budapest, XI. Bártfai u. 44-ben. Csurka Istvánnak Balatonedericsen volt a következő bejelentett lakása, ahonnan mivel főpolgármester jelölt lett, átjelentkezett a Budapest, VII. Damjanich utcai ingatlanomba, s ezért lakbért fizetett. A kifizetések átutalással történtek. Országgyűlési dokumentumokban megtalálható

Tudomásom szerint Csurka István sem a leszármazói által megjelölt ingatlanjaimat sem ingóvagyonomat soha nem jelölte meg, mint akár csak részben saját tulajdonát, életjársági vagyonközösségre utaló nyilatkozatot nem tett! Csurka Istvánt többször nyilatkoztatták például az ellene indított perek tárgyalásai során is, így politikai és büntetőjogi felelőssége tudatában tett nyilatkozatait senkinek nincsen alapja kétségbe vonni, még a leszármazóinak sem!

Csurka István egyébként tudomásom szerint rendszeres jövedelemként csak a nyugdíja felével rendelkezett (amely nyugdíjat személyi titkárnője vett fel). A nyugdíját 2000-től folyamatosan levonások terhelték, különböző peres eljárásokban megítélt perköltségek miatt. (Szenes Andrea, Béres Béla, Demszky Gábor, Bolgár György, stb.)

Nem tudok arról, hogy Csurka István után több ezer kötetes könyvtár maradt volna hátra. Tudok viszont arról, hogy válását követően egy hosszú, durva vagyonközösségi perben az edercsi ingatlanban található minden ingóságot volt házastársa teherautóval elszállíttatta és a Böszörményi úti, korábban közös lakásukban a könyvtára és minden ingósága ottmaradt. A per jegyzőkönyve kikérhető a bíróságtól. Én arról sem tudok, hogy a pályatársak ajándékokkal halmozták volna el. Én arról tudok, hogy sokan elhatárolódtak tőle, rágalmozásától sem riadtak vissza, jutalmazásokról pláne nincs tudomásom, pedig a közéletéről az átlagnál bővebb információval rendelkezem. Úgy vettem ki a leszármazói követeléséből, hogy semmit nem tudnak Csurka Istvánról. Mert ellenkező esetben nem jelölték volna meg a cipőjét, mint átadandó tárgyat, hiszen a betegsége következtében kialakult ödéma olyan fokú lábdagadást eredményezett nála, ami miatt szét kellett vágni a cipőket zoknikat, hogy télidőben a lábára lehessen húzni. Egyéb ruhaneműek vonatkozásában nem fárasztanám Közjegyző Urat. Egyéb vonatkozásban is látszik, hogy semmit nem tudnak pontosan leírni, csak úgy általában vélelmezik, hogy egy írónál ez így szokott lenni. A solymári hagyatéki ügyintéző által felvett leltár valós, kijelentem, hogy a Közjegyző Úr által megjelölt ingatlanokban Csurka István ingósága nem lelhető fel, így ezen ingatlanok tekintetében az ingóleltár kiegészítése sem indokolt.

Végezetül elmondom, hogy Csurka István halálával végződő öt hónap alatti kórházi kezelések, operációk, kisebb-nagyobb műtéti beavatkozások során minden felvételtkor szigorúan meghagyta, senkinek semmilyen információ nem adható ki rajtam kívül. Az

*Handwritten signature*