

Tc: Dr. Sándor Zoltán  
1072 Budapest, Rákóczi út 12. I/4.

Tisztelt Közjegyző Úr!

Alulírott Papolczy Gizellát Ön -néhai Csurka István ügyében 11056/Ü/470/2012 számon folytatott hagyatéki eljárásban- arra hívott fel, hogy tegyek nyilatkozatot a szerzői jogokkal kapcsolatosan és a leszármazói által benyújtott élettársi vagyontársasági igényre.

A szerzői jogokkal kapcsolatosan az alábbiakról van tudomásom:

Karinthy Mártonnal Csurka István életében megegyezett a bemutatóról, sőt eredetileg a Karinthy Színpad pályázott is az Eredeti helyszín c. darabbal, s maga tárgyalta a szerzői jogokkal kapcsolatosan. Még életében intézkedett arról, hogy a Karinthy és Karinthy Kft-vel kötött szerződéséből származó jogdíjat a színház A Művelt és Tájékozott Emberért Alapítvány számlájára utalja át.

Halálát követően A Művelt Tájékozott Emberért Alapítvány, mint végrendeleti örökös tárgyalta a Száguldó Orfeum elnevezésű társulattal, akik elő kívánják adni Csurka István egy művét. Tudomásom szerint azonban végleges írásbeli megállapodás még nem született. Úgy tudom, hogy a szerzői jogokkal kapcsolatosan a végrendeleti örökös (Alapítvány) jogosult intézkedni. A szerzői jogok alapítványnak való átadásáról úgy tudom Csurka István másoknak is tett említést, mint ahogy életében például Döglött aknák c. drámáját bemutató Turay Ida Színháznak is alapítványt jelölt meg a járandósága jogosultjának. Tudomásom szerint sem az első sem a későbbi házasságából származó leszármazóival nem volt olyan intellektuális viszonya, hogy ezekről a kérdésekről tárgyaljon, vagy tőlük bármit elvárjon, netán reméljen. Bizonyára megfontoltan döntött, s ahhoz életében is következetesen ragaszkodott, hogy az akarata érvényesüljön, nem igen kért se tanácsot, beleszólást pedig nem tűrt, így tehát Csurka István írói rangja, munkássága, emléke megkívánja azt, hogy akaratának megfelelően a hagyaték mielőbb átadására kerüljön az általa megnevezett végrendeleti örökösnek!

A leszármazói által előterjesztett élettársi vagyontársasági igényt megalapozatlannak tartom! Úgy tudom, hogy amennyiben egy ember életében többször is büntetőjogi felelőssége tudatában írásbeli nyilatkozatot tesz arról, hogy nem él élettársi és/vagy egyéb vagyoni közösségben senkivel, akkor halála után az örökösei ennek ellenkezőjét nem állíthatják. Azért sem, mert ez a tény okirattal bizonyítható.

Sem ingatlanra sem ingóra nem volt köztem és az örökhagyó között vagyontársaság! Ennek okát meg is jelölte: senkivel nem kívánt olyan kapcsolatban lenni, amely beleszólást eredményezhetett volna a magánjellegű anyagi ügyeibe, adományozási kedvébe, másod renden azt az életelvét, hogy játék nélkül lehet élni, de minek, így kívánta konfrontáció nélkül érvényesíteni.

A balatonedericsi ingatlant Csurka István lakottan, használati joggal terhelten adásvételi szerződéssel idegenítette el Papolczy Gábornak.

Úgy tudom, mivel a korabeli sajtó ezzel tele volt, hogy végrehajtók sokasága kutatta a Csurka István tulajdonában lévő jelzáloggal terhelhető ingatlanokat vagy jelentősebb ingóságokat egészen a haláláig, de más nem lévén 10 éve a nyugdíjának 50%-a körüli összegét tiltották az

PLS