

tórium elnöke tudhat információval szolgálni a végrendelet keletkezéséről, feltalálásáról. Előadta továbbá, hogy nem tudja, hogy melyik végrendelet keletkezett később, hiszen mindkettő ugyanaznap készült, tartalmilag azonosak, a most becsatolt végrendelet mindössze annyiban tér el a korábitól, hogy rendezettebb formájú. Mindkét végrendeletet érvényesnek tekinti, de a most becsatolt végrendelet alapján kéri a hagyaték átadását. A közjegyző az újonnan csatolt végrendeletet kihirdette.

Dr. Hoppál Endre ügyvéd előadta, hogy ezek az új tények a tegnapi nap folyamán jutottak el hozzá, ezért megkérdőjelezi a végrendeleti örökös jóhiszeműségét az ügyben. Jogi álláspontja az, hogy mindkét végrendeletben Csurka Dórát nevezte meg örökösül az elhunyt, nem az alapítványt. A többi dokumentummal is vannak problémák: a végrendeletet az örökhagyó néhány héttel a halála előtt írta, a jogátruházó nyilatkozat pedig kb. fél évvel korábban, 2011. június 30-án kelt. Ez felveti azt a kérdést, hogy vajon a végrendelet írásakor nem emlékezett már az örökhagyó arra, hogy ezeket a jogokat eladta, vagy nem emlékezhetett rá, mert nem tudott erről a szerződésről. Előbbi esetben megkérdőjelezhető lenne a végrendelkezési képessége, utóbbi esetben pedig a jogátruházó nyilatkozat valódisága, tényleges létrejötte. Ezek miatt az új dokumentumok felbukkanása miatt aggályos a jelen eljárás befejezése.

Csurka Endre nem fogadta el a jogátruházó nyilatkozat hiteles másolatát, véleménye szerint az nem pótolja az eredeti okiratot. Továbbá előadta, hogy az ezen lévő aláírás és a másodjára becsatolt végrendeleten lévő aláírás nem egyezik meg, az első és a második végrendelet szereplő „aláírások” sem egyeznek meg, pedig állítólag ugyanazon a napon keletkeztek. Véleménye szerint az örökhagyó le tudta volna írni a nevét ugyanazon a napon nagyjából egyformán, egészségi állapota ezt megengedte volna.

A közjegyző tájékoztatta a jelenlévőket a hiteles másolat jogszabály által biztosított bizonyító erejéről.

Csurka Eszter előadta, hogy teljesen életszerűtlen, hogy valaki készít egy végrendeletet, ráfénymásolja - odahamisítja - a saját nevét, majd pedig készít egy másik végrendeletet eredeti aláírással. Nem fogadja el érvényesnek a most becsatolt végrendeletet sem.

Csurka Endre előadta, hogy egyik végrendeletet sem fogadják el érvényesnek, a keletkezésük körülményei aggályosak. Véleményük szerint valaki talált egy aláírással ellátott papírt, amire aztán utóbb rászerkesztették a szöveget. Azért sem készülhetett el ez az okirat, mert aznap, amikor kelt, az örökhagyó Szegeden tartott beszédet, nem lett volna ideje a két végrendelettel foglalkozni aznap a programja mellett. A keltezés helye is kétséges, és a napja is.

Csurka Eszter megjegyezte, hogy furcsállja azt is, hogy Mikóczy Zoltán megkötötte ezt a szerződést az örökhagyóval, de azóta sem jelentkezett, már régen szólnia kellett volna és érvényesíteni ez alapján a jogait.

Dr. Szemes Tamás előadta, hogy ő csak tényeket tud közölni, találgatni nem szeretne. Az okiratok keletkezésének körülményeit nem ismeri. Keletkezett Solymáron két végrendelet, mind-