

6. Az eljárás megszüntetése során a hatóságok figyelmen kívül hagyták a nyilvántartás közhitelességének elvét, amely az ellenkező bizonyításáig törvényi vélelmet fűz a nyilvántartásba bejegyzett tény, adat fennállásához, valamint vélelmezi a hatósági nyilvántartás adataiban bízó jogszerző jóhiszeműségét. A Ket. a közhiteles nyilvántartásba bejegyzett adattal, ténnyel szembeni bizonyítás terhét arra a félre helyezi, aki a bejegyzett adat, tény fennállását vitatja.
7. Tévedett az elsőfokú hatóság, amikor a bejegyzett adat módosítására irányuló kérelem teljesítését az alapító és a kiadó közötti megállapodás megléte, tartalmának megállapítása iránt indított polgári eljárás eredményétől tette függővé. Az Mttv. 46. § (2) bekezdése szerint az alapító és a kiadó közötti megállapodás nem tárgya a sajtótermék nyilvántartásának. A megállapodás tartalmának megállapítása iránt indítandó polgári eljárás és annak eredménye nem feltétele az adatok módosítására irányuló eljárás lefolytatásának.

A fenti megállapítások alapján a Fővárosi Főügyészség az Ütv. 26. § (2) bekezdése szerint, figyelemmel a 26. § (3) bekezdésében, valamint a 29. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazásra felhívással élt, és indítványozta, hogy a felhívás kézhez vételétől számított negyven napon belül a másodfokú hatóság a másodfokú végzését vonja vissza és az elsőfokú döntés megsemmisítése mellett az elsőfokú hatóságot utasítsa új eljárásra és a jogszabályoknak megfelelő új döntés meghozatalára.

Ezt követően a Fővárosi Főügyészség a 2018. július 3-án kelt T.K.597/2018/14-I. számú levelében a korábbi T.K.597/2018/11-I. számú felhívását úgy módosította, hogy nem arra hívta fel a Médiatanácsot, hogy semmisítse meg az elsőfokú döntést és utasítsa új eljárásra az elsőfokú hatóságot, hanem arra, hogy a Médiatanács a 2018. január 16-án kelt 50/2018. (I.16.) számú másodfokú végzését vonja vissza, és a Ket. 105. § (2) bekezdéssel összhangban változtassa meg az elsőfokú hatóság döntését, és a döntéshozatal során legyen figyelemmel arra, hogy a Csurka István alapítói joga a Ket. 86. §-ának (1a) bekezdésében foglalt törvényi vélelem alapján fennáll. Felhívta továbbá a Médiatanácsot, hogy a döntéséről a hatáskörébe eső intézkedés megtétele érdekében értesítse az elsőfokú hatóságot.

III. Az ügyészi felhívás alapján indult döntés-felülvizsgálati eljárás

A Fővárosi Főügyészség módosított felhívása alapján a másodfokú hatóság 2018. július 4. napján hivatalból döntés-felülvizsgálati eljárást indított, melynek során a Ket. 105. § (2) bekezdésének megfelelően kiegészítő bizonyítási eljárást folytatott az alábbiak tekintetében.

Ahogy az korábban már ismertetésre került, a közhiteles nyilvántartásba az alapító személye vonatkozásában bejegyzett adat valóságtartalmát az Alapítvány kétségbe vonta, ugyanakkor a bejegyzett adat ellenkezőjének bizonyítása céljából polgári eljárás megindítását nem igazolta, és a bejegyzett adat ellenkezőjét egyéb módon sem bizonyította. Az ügyészi felhívás szerint a másodfokú végzés jogellenességét – az elsőfokú döntés azonos indokokkal történt helyben hagyása révén – az okozta, hogy a másodfokú hatóság a közhiteles nyilvántartásba bejegyzett adat ellenkezőjét bizonyító irat csatolását, vagy a bejegyzett adat helytállóságának megdöntésére irányuló más eljárás megindításának igazolását nem követelte meg.

A döntés-felülvizsgálati eljárás indulásáról a másodfokú hatóság értesítette az érintett ügyfeleket, továbbá az ügyészi felhívásra tekintettel a 2018. július 20-án kelt MC/69015-101/20183. számú végzésében – tizenöt napos teljesítési határidő tűzésével – felhívta az