

## II. A Fővárosi Főügyészség felhívása

A másodfokú végzés bírósági felülvizsgálatát felek nem kezdeményezték, azonban Bejelentők törvényességi ellenőrzésre irányuló kérelemmel fordultak a másodfokú végzés tekintetében a Fővárosi Főügyészséghez.

A Fővárosi Főügyészség az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: **Ütv.**) 29. § (1) bekezdésében biztosított jogköre alapján ellenőrizte a másodfokú végzés törvényességét, és megállapította, hogy az elsőfokú és a másodfokú végzés törvénytörő az alábbiak miatt:

1. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 41. § (2) bekezdése szerinti a sajtótermékek nyilvántartása deklaratív hatályú nyilvántartás, mert a nyilvántartásba vétel nem feltétele a sajtótermék kiadásával kapcsolatos szolgáltatás, tevékenység megkezdésének, hanem a nyilvántartásba bejegyzett jog, tény, adat fennállásának bizonyítására szolgál.
2. A sajtótermékek nyilvántartása – a Ket. 86. § (1) bekezdése értelmében – közhiteles hatósági nyilvántartás, amelynek közhitelessége alapján – az (1a) bekezdés rendelkezésével összhangban – vélelmezni kell annak jóhiszeműségét, aki a nyilvántartásban szereplő adatokban bízva szerez jogot, továbbá az oda bejegyzett adatról vélelmezni kell, hogy az fennáll, a hatósági nyilvántartásból törölt adatról vélelmezni kell, hogy nem áll fenn mindaddig, amíg ennek ellenkezőjét nem bizonyítják.
3. A sajtótermék alapítójaként a nyilvántartásba Csurka István van alapítóként bejegyezve, ezt a tényt az elsőfokú hatóság CE/32776-2/2012. számon igazolta. A közhiteles nyilvántartás azóta is ezt az adatot tartalmazza. A Bejelentők a bejegyzett adat módosítása iránti kérelmüket a közjegyző teljes hatályú jogerős hagyatékátadó végzésére alapították, és egyben kérték a Kiadó személyében történő változás bejegyzését is.
4. A közhiteles nyilvántartásba az alapító személye vonatkozásában bejegyzett adat valóságtartalmát a nyilvántartásban kiadói minőségben szereplő Alapítvány vonta kétségbe. Állítása alátámasztásául arra hivatkozott, hogy nincs tudomása olyan szerződésről, kuratóriumi döntésről, más okiratról, amely a sajtótermék vonatkozásában Csurka István alapítói jogát igazolná. A bejegyzett adat ellenkezőjének bizonyítása céljából polgári eljárás megindítását nem igazolta, és a bejegyzett adat ellenkezőjét egyéb módon sem bizonyította.
5. Az elsőfokú hatóság a bejegyzett adat módosítására irányuló eljárás megszüntetését az alapító személyét illetően a felek között fennálló vitára alapozta, továbbá kifejtette, hogy az alapító és a kiadó közötti jogviszonyt szabályozó megállapodás tartalmának megállapítása polgári bíróság hatáskörébe tartozik. A közhiteles nyilvántartásba bejegyzett adat ellenkezőjét bizonyító irat csatolását, vagy a bejegyzett adat helytállóságának megdöntésére irányuló más eljárás megindításának igazolását nem követelte meg. A másodfokú hatóság osztotta az elsőfokú hatóság fenti álláspontját, vagyis, hogy a bejegyzett adat módosítására csak akkor van mód, ha a felek között fennálló vita véglegesen eldőlt.