

Az Alapítvány sem vitatta sem a hagyatéki, sem a bírósági eljárásban a közhiteles nyilvántartásba bejegyzett néhai Csurka István alapítói jogát, alapítói minőségét. A másodfokú hatóság az Alapítvány által hivatkozott, közel 30 éves, korábbi közigazgatási eljárások alapját képező, soha senki által nem vitatott magánokiratokat nem találta alkalmasnak arra, amelyek a közhiteles nyilvántartás korábbi adatainak megváltoztatását alapozhatnák meg.

Amennyiben az Alapítvány a közhiteles nyilvántartás adatait vitatja, lehetősége van az adat ellenkezőjének bizonyítása céljából polgári pert indítani.

Az előzőekre figyelemmel a másodfokú hatóság megállapította, hogy az 50/2018. (I. 16.) számú végzésének meghozatala során nem vette figyelembe az elsőfokú hatóság által vezetett nyilvántartás közhiteles jellegét. Megállapította továbbá, hogy az Alapítvány a döntés-felülvizsgálati eljárás során sem terjesztett elő semmilyen konkrét bizonyítékot, amelyek a nyilvántartásban szereplő adatok fennállásának kétségbe vonásának alapjául szolgálnának. Erre tekintettel, figyelemmel az ügyészségi felhívásban foglaltakra a másodfokú hatóság az eljárás megszüntetéséről döntő elsőfokú döntés helybenhagyásával nem járt el jogszerűen.

**A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság a döntés-felülvizsgálati eljárásban a jelen határozat rendelkező részének 1. pontjában foglaltak szerint döntött, és az ügyészi felhívásban foglaltaknak megfelelően az 50/2018. (I. 16.) számú végzését a Ket. 114. § (1) és (5) bekezdése alapján visszavonta.**

## **2. A fellebbezések elbírálása és az elsőfokú döntés megváltoztatása**

Az 50/2018. (I. 16.) számú végzés visszavonásával egyidejűleg a másodfokú hatóságnak a fellebbezések elbírálása tárgyában is döntést kellett hoznia.

A másodfokú hatóság e körben megállapította, hogy a sajtótermék alapítójaként a nyilvántartásba Csurka István van bejegyezve. Bejelentők a bejegyzett adat módosítása iránti kérelmüket a teljes hatályú jogerős hagyatékátadó végzésre alapították, és egyben kérték a Kiadó személyében történő változás bejegyzését is. Mindemellert az Alapítvány nem terjesztett elő olyan dokumentumot, amely a közhiteles nyilvántartásban szereplő adatok valóság tartalmát cáfolták volna.

A másodfokú hatóság a fenti 1. pont alatt kifejtett indokokra – így a nyilvántartás közhiteles jellegére, illetve a nyilvántartásban szereplő adatok valóságát kétségbe vonó bizonyítékok hiányára – visszautalva megállapította, hogy a Bejelentőknek a nyilvántartás módosítására irányuló kérelme megalapozott, ezért a fellebbezéseknek helyt adva az elsőfokú döntés megváltoztatása szükséges.

**Fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság a jelen határozat rendelkező részének 2. pontjában foglaltak szerint döntött, a fellebbezésekben foglaltaknak helyt adott, az elsőfokú döntést a Ket. 105. § (1) bekezdés alapján megváltoztatta, és a nyilvántartásban szereplő adatokat a Bejelentők kérelmében foglaltaknak megfelelően módosította.**

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) da alpontján, a jogorvoslat előterjesztésére vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésében és a 39. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseiben, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésén, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.